

ключи 9-11 финал

Задание 1.

Примеры аргументов:

Аргументы за реставрацию иконы XV в.:

1. Приоритет древности
2. Оригинальный авторский замысел раскроется в полноте
3. Духовная ценность более аскетичной манеры письма
4. Предпочтение оригинального образа позднему поновлению
5. Более древние иконы сохранились хуже, нужно ценить, что есть

Аргументы за реставрацию иконы XVII в.:

1. Свидетельство целостности образа - икона менялась со временем и дошла до нас в таком-то виде
2. Риск испортить икону при реставрации древнего слоя
3. Ценность живоподобных икон - отражение своей эпохи, перехода в иконописи
4. Возможность в будущем еще заняться древним слоем, если оставить его под краской
5. Уважение к решению людей 17 века “поновить” икону

При наличии качественного пояснения - 3б

за достаточно поверхностный, но относящийся к теме аргумент, без пояснения - 1б
аргументы должны напрямую относиться к иконам эпохи. Если аргумент более общий, даем 1б.

Аргумент может быть выражен кратко, но ёмко объяснять суть проблемы. За такие тоже можно ставить 3б.

Аргументы могут пересекаться. В таком случае ставим стрелочку между одинаковыми и ставим баллы только за один.

Ставим 1-2б за субъективные аргументы, по типу “икона 15 века духовнее”. Но при этом за “аскетичная манера письма может считаться более духовной” можно дать 3б, так как акценты другие.

За каждый аргумент - 3 б. В сумме за каждую икону - 15б, всего 30.

За свое аргументированное мнение - 10б. Мнение не должно напрямую повторять аргументы из списка. Мнение выражает личное предпочтение и мотивацию, тогда как аргументы должны быть более абстрактными.

Макс сумма за задание 1: 40 баллов (15+15+10)

Задание 2.

Одна связка **остановка-факт-идея** получает баллы. Три части связки логично пересекаются.

Если есть связка без идей, оцениваем ее в рамках 12-ти баллов, смотрим на детальную фактологию.

Участник должен в формате таблицы показать свои знания об Успенском соборе и уметь пересказать идеи, которые он услышал в лекции. Выбор остановки - базовый параметр, который нужен для связывания рассказа. Его необязательно оценивать напрямую. Однако важно, чтобы остановки были в логичном порядке (не ходить туда-сюда в храм и наружу, а затем опять внутрь). *Идеи - из лекции по имперской идее в архитектуре - проверяющим посмотреть!*

Варианты остановок (пример):

на площади у собора, вид издалека;

у входа в собор;

сразу при входе/в центре собора;

у алтарной преграды;

у могил митрополитов.

Остановка “внутри” или “снаружи” : 1б за выбор остановки

Факты об Успенском соборе - проверяем в интернете. Лучше всего на сайте музеев Кремля:

<https://kreml.ru/ru/museums/uspenskii-sobor/o-muzee-4>

<https://assumption-cathedral.kreml.ru/>

Чем банальнее описан факт, тем меньше баллов. Например: остановка выбрана “у погребений митрополитов”. Факт: “*жития этих митрополитов*” можно оценить в 1 б., а если участник пишет “*рассказ о том, чем они прославились; история, как вообще появились митрополиты на Руси*” - за это можно дать 5-6 баллов. Зачастую количество фактов дает высокую оценку. За один правильный факт при хорошо выбранной остановке без идеи можно поставить не больше 6 баллов.

Если связка остановка-факт состоит просто из списанных слов из визуальных материалов - 1-2б.

За остановку 0-3б, за каждый факт в зависимости от качества 0-3б, за идею 0-5 б. 3б за остановку ставим в случае, если она логично вписана в рассказ.

После суммы всех баллов можно добавить 1 балл за общую логику связки.

В сумме за логику выбора остановки, качество описания факта, пересказ идеи, связность всех трех пунктов мы и ставим до 15 баллов.

Макс сумма за задание 2: 75 (15x5) баллов

Задание 3. 20б

нужно чтобы участник показал связь явлений культуры с развитием мысли/философии: гуманизм, антропоцентризм, секуляризация, религиозный кризис в 19 веке, Новое время в 17 веке, общее: и Ушаков, и Достоевский начинают больше смотреть на человека, тогда как средневековая культура

смотрела на Бога, богословие снизу вверх. (по материалам лекции и знанию истории)

Качественный ответ - это грамотное рассуждение(10б макс)+некоторые из приведенных выше фактов (по 2-3 б за факт, в зависимости от его качества).

Макс сумма за задание 3: 20 баллов

Задание 4 эссе 75б

Критерии:

1. **Участник рассуждает о сути цитаты - парадоксе “буду со Христом, нежели с истиной”:**
 - может объяснить обе стороны идеи, ее проблематику, качественно трактует суть идеи; **16-20б**
 - не погружается в двойственность идеи, но дает комментарий по трактовке; **9-16б**
 - не понимает идею, объясняет поверхностно; **0-9б**
2. **Участник ориентируется в контексте эпохи Достоевского**
 - качественно приводит исторические факты как аргументы, показывает место Достоевского в своей эпохе; **13-20б**
 - описывает контекст общими словами; **6-12б**
 - знает контекст слабо; **0-5б**
3. **Участник рассуждает о переносе проблемы на современность:**
 - качественно показывает сходства или различия контекста 19 века с 21, аргументирует возможность применимости; **16-20б**
 - участник переносит идею на 21 век, но не сравнивает контексты двух веков; **10-15б**
 - участник никак не аргументирует возможность переноса проблематики или не рассуждает о контекстах времен. **0-9б**
4. **Логичность рассуждений и глубина**
0-15 баллов, на усмотрение проверяющего

Макс сумма $20+20+20+15 = 75$

Возможное краткое содержание эссе (как его видят методисты):

Во время Достоевского в России и в целом в христианском мире был религиозный кризис: на фоне развития наук, особенно естественных, Церковь не могла объяснить многие явления так, как это получалось делать раньше. Это началось еще с 17 века, с Нового времени, продолжилось эпохой Просвещения. Просвещение дало развитие наукам, и Церкви пришлось давать свои ответы на вызовы времени. В России в следствие всех этих черт времени образованная прослойка общества стала отходить от Церкви. Тут можно вспомнить Базарова из “Отцов и детей” Тургенева.

Фраза “буду со Христом, нежели с истиной” является яркой иллюстрацией реакции Достоевского на время, в котором он жил. Писатель сам чувствовал сомнения в собственной вере, и поэтому понимал, как это может происходить у других людей.

В эпоху, когда еще одно научное открытие может в очередной раз расшатать основы веры многих христиан, когда научная истина без всяких альтернатив кажется вне учения Церкви, когда кажется, что следующее научное открытие уже может точно доказать, что Христа никогда не было, или что-то подобное, Достоевский формулирует свою веру, которая следует за Христом, выходя за пределы всех научных исканий эпохи. Писатель выбирает быть со Христом, даже если будет точно доказано, что истина вне Его. Таким образом, Достоевский демонстрирует, как можно продолжать верить, несмотря на подавляющую атмосферу неверия в своем времени.

Достоевский, тонко чувствуя свое время, в своих произведениях мог раскрывать проблемы общества своего времени и давать ответы на актуальные вопросы. В том числе, он дал ответ и на вопрос о вере и неверии в эпоху религиозного кризиса.

И дальше рассуждение о современности любое - оно будет более субъективным, поэтому оцениваем уровень аргументации и глубину характеристики 21 века.

Макс сумма за задание 4: 75 баллов

Макс. сумма за все: 210 (40+75+20+75) баллов